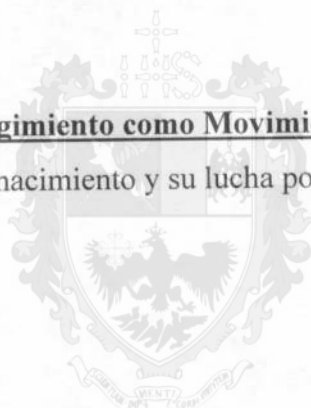


UNIVERSIDAD DEL SALVADOR  
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES  
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES

Trabajo de Investigación Final

**“EZLN y su surgimiento como Movimiento Social”**

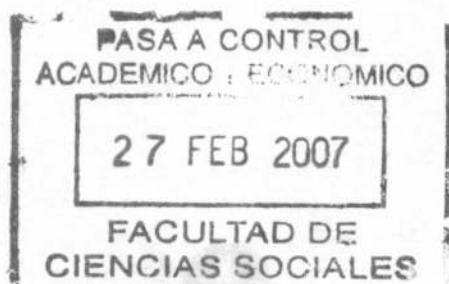
El escenario de su nacimiento y su lucha por la autonomía



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

Rasmussen S. Valeria

[Valeria.rasmussen@gmail.com](mailto:Valeria.rasmussen@gmail.com)



## Índice

---

Introducción.....	pág. 1
<i>Cap. 1</i>	
“La historia político-social de México como escenario propicio para el surgimiento del fenómeno zapatista”.....	pág. 10
<i>Cap. 2</i>	
“Chiapas; indígenas y campesinos. Represión, insurrección”.....	pág. 23
<i>Cap. 3</i>	
“Presentación pública del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. El diálogo con el gobierno”.....	pág. 29
<i>Cap. 4</i>	
“México, constitución y contrarreforma agraria. Campesinos e indígenas”.....	pág. 34
<i>Cap. 5</i>	
“La Negociación como “Contención”. Los Acuerdos de San Andrés”.....	pág. 42
<i>Cap. 6</i>	
“Nuevos Movimientos Sociales”.....	pág. 53
<i>Cap. 7.</i>	
“El EZLN. Su posición”.....	pág. 60
<i>Consideraciones Finales</i> .....	pág. 72
<b>ANEXO I.</b> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Art. 27. Sobre la Propiedad .....	pág. 81
<b>ANEXO II.</b> Declaración de la Selva Lacandona.....	pág. 94
<b>ANEXO III.</b> Acuerdos de San Andres.....	pág. 98
<i>Fuentes de consulta</i> .....	pág. 146

*“Cuanto más se estudia la historia, mayor es el eco sentimental que despierta los restos de las civilizaciones pasadas. Una ruina informe, una piedra labrada, un herraje oriniento, un papel amarillo, mudos para el que ignora los sucesos y las costumbres de su época respectiva, tienen para el hombre ilustrado un poder sugerente que excede en mucho a su valor intrínseco. Fascinación llena de peligros, ciertamente (...) Sólo una clara inteligencia del progreso puede impedir que tales sentimientos se conviertan en firme obstáculo a la comprensión de la historia misma. Sin ese correctivo, creencias agonizantes suelen parecer preferibles a las nacientes (...)”.* José Ingenieros. *“Los Tiempos Nuevos”*. Losada. Buenos Aires. 2000. pág. 14.

## **Introducción**

---

### **“Surgimiento del fenómeno Zapatista en México como fenómeno social”**

---

Cuando asumió la presidencia, Carlos Salinas de Gortari, el gobierno mexicano ya había acumulado una amplia experiencia en materia de deuda externa.

Dos objetivos se trazaron en el corto y mediano plazo; recuperar el crecimiento, y reducir tanto el servicio como el saldo de la deuda externa.

Resultaba claro que los programas ortodoxos de ajuste no solo no tenían éxito al tratar de combatir la inflación, sino que propiciaban olas de protesta populares.

Liberado de la presión de la comunidad financiera internacional, gracias a una serie de acuerdos y objetivos pactados sobre todo con el Fondo Monetario Internacional (FMI), el gobierno del presidente Salinas pudo realizar una asignación considerable de recursos a la ejecución de obra pública, ya que después de siete años de estancamiento la atención a los

sectores mas desprotegidos se hacia cada vez más urgente. A ello trato de responder el Programa Nacional de Solidaridad (Pronasol).

El proyecto de Salinas preveía que en el futuro habría un crecimiento sostenido de las exportaciones no tradicionales del país, lo que daría viabilidad al financiamiento de la balanza de pagos de México. De esta manera el gobierno mexicano proclamaba que prefería tener cada vez menos acreedores y más socios comerciales e inversionistas. De ahí la importancia que se le concedió al proceso de negociación de acuerdos de liberación comercial, en particular con países del continente.

El primero fue con Chile en 1991. El siguiente, y sin duda el más importante para México, fue el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Se pensaba que si el TLCAN era ratificado, los 40000 millones de dólares de capital extranjero colocados en la bolsa de Valores y en valores gubernamentales, no solo se reinvertirían sino que aumentarían.

William Clinton condicionó el envío del Tratado al Congreso para su ratificación a la firma de los llamados Acuerdos Paralelos, que tenían que ver con cuestiones ambientales y laborales, cuestiones que irían retrasando la entrada en vigor del tratado, sumándose además la falta de apoyo en el mismo Congreso de los Estados Unidos.

Superadas las dificultades de quienes se oponían en los Estados Unidos y Canadá al TLCAN, los poderes legislativos de los tres países finalmente ratifican el tratado en noviembre de 1993.

Con la ratificación del Tratado la inversión extranjera aumento al doble, se pasó de 40000 millones a 80000 millones de dólares. Ese fue el símbolo de la confianza de la comunidad financiera internacional en el futuro de México. Y paradójicamente seria también el elemento que dejaría en evidencia su fragilidad financiera.

El 1° de enero de 1994, día de entrada en vigor del TLCAN, un movimiento guerrillero, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) que tenia años de existir en Chiapas, tomo San Cristóbal de las Casas y otros municipios mexicanos, manifestando que se alzaba, entre otras cosas, contra un "Tratado de Muerte".

El 23 de marzo del mismo año fue asesinado Luis Donaldo Colosio, candidato a la presidencia por el PRI.

Las cinco semanas que siguieron al magnicidio y que los inversionistas percibieron como la continuidad de una espiral de violencia que había tenido como punto de partida el levantamiento en Chiapas, y aun antes, la muerte del cardenal Posadas Ocampo, salieron del país millones de dólares.

Se presento entonces una sobredemanda de dólares en la frontera y cayeron las acciones de algunas empresas mexicanas que cotizaban en los mercados estadounidenses.

La contundente victoria electoral del candidato del PRI Ernesto Zedillo Ponce de León, el 21 de agosto de 1994, fue bien recibida por los inversionistas extranjeros.

Sin embargo, el estancamiento de las negociaciones de paz entre el gobierno y el nuevo grupo de protesta -EZLN-, así como las alzas de las tasas de interés en los Estados Unidos a partir del 4 de febrero de 1994, comenzaron a generar serias dudas acerca de la viabilidad del programa económico salinista que, con base en un dólar barato, había hecho crecer en forma alarmante el déficit de la balanza comercial.

“(...)Salinas llega al poder sin legitimidad y trata de ganar la legitimidad cediendo en lo que pueda a otro(...)a los grupos que podían contender o que podían discutirle, a la iglesia católica le entrega el reconocimiento del Vaticano, las nuevas relaciones diplomáticas que se restablecen, a los empresarios les cede lo que puede, a las clases populares les entrega una cosa que tiene cierta función, pero que paulatinamente se vuelve solo una zona de corrupción, que es el Programa Nacional de Solidaridad, a los campesinos también Pronasol, pero ahí si no puede lograr mucho porque la situación agrícola es terrible. Salinas busca a toda costa la integración económica con USA ya formalizada, en ese momento el 82 % de las relaciones comerciales de México son con USA, en este momento es el 90%, se lanza la empresa de Tratado de Libre Comercio, de NAFTA, o encuentra oposición en los sectores obreros, en los sectores sindicales de USA, sin embargo gracias a la ayuda de Clinton, Salinas consigue que se firme el tratado de libre comercio que es su gran triunfo,

vive una serie de triunfos sucesivos, es reconocido en USA y en Europa(.....)Y luego el primero de enero de 1994 estalla la rebelión zapatista, del Ejército Zapatista de Liberación nacional y se viene abajo todo lo que había sido la estructura de supercherías y de apariencias y de tristes decorados. Carlos Salinas de Gortari, el zapatismo surge como una gran fuerza, con un discurso en principio muy lamentable de un naurismo pero en los primeros 15 días va cambiando todo porque la sociedad reacciona a favor de los indígenas, se reconoce por primera vez en la historia de México, el racismo profundo de la sociedad mexicana, la marginación de 10 o 12 millones de personas, muy probablemente 12 y la necesidad de la integración, frente a eso Salinas que al principio quiere aplastarlos militarmente retrocede y se crean negociaciones de paz que durante un periodo largo van esta estableciendo nuevas concepciones de percepción de lo indígena...”<sup>1</sup>

El EZLN surge como una reacción, como un movimiento de protesta, ante un escenario en el que los reclamos y los intereses de ciertos grupos no logran verse manifestados dentro de la estructura institucional existente en México.

Respecto de la metodología, el presente trabajo de investigación pretende hacer una descripción del fenómeno zapatista como movimiento social. Trataremos de entender porque se habla de la falta de un espacio institucional dentro del cual pueda ser tratada la demanda de este grupo en particular, o porque el grupo decide ir por fuera de esa estructura, y porque su aparición publica tiene tanta relación con el escenario de los noventa en América Latina, y en México particularmente.

Entendemos el surgimiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) como una consecuencia histórica de la propia vida política y económica del Estado mexicano.

Los indígenas en México han sido efectivamente incluidos en la estructura social y política del país, pero la forma en que fue hecha esta inclusión y la manera en que los indígenas asimilaron su condición, muestra que su situación no ha sido favorable ni en un comienzo ni en la actualidad.

---

<sup>1</sup> Carlos Monsivais. Entrevista. Material de Archivo de Claxson, para Canal Infinito. México.2002.



La estructura social mexicana ha mantenido su forma original a través de los siglos, y prácticamente hasta hoy.

No es un caso particular en América Latina la forma en la que se ha llevado a cabo la construcción del Estado en México. Los países de nuestro continente han respondido en general a parámetros jerárquicos en lo que hace a su constitución social.

Pero resulta particular la situación indígena, en tanto que a diferencia de otros países no podemos decir que en México el indio haya sido dejado a un lado, o como en otros casos exterminados. Y resulta aún más interesante la forma que ha encontrado la lucha indigenista (montada como un movimiento de protesta social), y cómo en el sur del país se ha encuadrado bajo un movimiento armado como lo es el EZLN.

El EZLN retoma, y se deduce de su nominación, la lucha que en el siglo anterior había encabezado Emiliano Zapata.

Como se verá más adelante, luego de la revolución de 1910 la situación agraria no arrojó los mismos resultados en el sur como en el norte del país, territorio este último donde el reparto de tierras, cuyos beneficiarios fueron indígenas y campesinos, fue relativamente favorable a estos últimos.

En el sur, según se evidencia, el conflicto por la tierra ha permanecido latente. Y, a pesar de lograr limitada y progresivamente ciertos beneficios, el reclamo ha ido tomando otro tono, teniendo su expresión final luego de la reforma constitucional de los noventa, condición necesaria para la apertura de la economía mexicana y la integración de México con los países de América del Norte y reflejada legalmente mediante el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

El EZLN ha visto su nacimiento en el Sur del país, y ha ido tomando la forma de un *movimiento social* que en su discurso retoma cuestiones *indigenistas*, suponiendo la falta de derechos como una consecuencia de la situación económico-social que se ha desarrollado en el tiempo, y que tiene su mayor expresión en la actualidad. La situación actual no deseada es denominada *Globalización*, y esta globalización es tomada como

enemigo en la lucha del EZLN, uniéndose a miles de nuevos movimientos sociales que ponen como objeto de su lucha a ese enemigo en común.

Trataré de describir el surgimiento del EZLN como un movimiento social, y trataré de mostrar su actuación e implicancias en el escenario mexicano. Tendremos en cuenta cómo ha sido el diálogo con el gobierno, las diferentes fases que se han evidenciado, las respuestas que se han dado desde el gobierno mismo. Veremos que en este diálogo se han diferenciado varias etapas, que tienen que ver con los diferentes gobiernos que ha habido en México desde el surgimiento del EZLN. Veremos que aunque el movimiento no ha impedido la gobernabilidad en el país, si ha sido un elemento de desorden y de presión ante el que los diferentes gobiernos han buscado diferentes estrategias de solución.

Trataré de delinear los contenidos y la forma en que presenta su lucha el EZLN. Y, considerando que dicho movimiento carece de un programa de acción política específico, y aunque difícilmente pueda ser encuadrado como movimiento de izquierda, desde discursos y material de izquierda trataremos de elaborar una crítica a su posición.

Como se verá más adelante el EZLN tiene como rasgo fundamental el hecho de que no lleva a cabo su lucha a través de la vía parlamentaria, o, si se quiere, política. Tampoco busca la toma del poder. Desde este punto trataremos de definir su posición, y de indicar porqué desde la teoría marxista clásica y neomarxista el EZLN no responde puntualmente a los lineamientos de las mismas.

Veremos también que esta falta de programa institucional hace que el EZLN sea tomado como un movimiento social, que existe como grupo de presión, pero no es tomado como un actor con fuerza política real dentro del escenario político mexicano, ni en el ámbito de la política internacional.

Cabe destacar que en este trabajo no se pretende descalificar los reclamos indígenas por sus derechos. Solamente se trata de reflejar la originalidad del movimiento. Originalidad que desde algunos sectores es vista como poco viable para llevar adelante la lucha contra el sistema que ellos repudian.



Veremos que de algunas experiencias autonómicas que se están llevando a cabo en el estado de Chiapas, se deduce una mala calidad de vida para los habitantes de aquellas zonas. Esta mala calidad de vida tiene que ver con la falta de acceso a la salud, a la educación y a la alimentación.

Tomaré como referencia bibliográfica a ciertos autores considerados de izquierda. Trataré de enfocar al EZLN desde una visión de izquierda, y con la dificultad que de esto resulta, haré las consideraciones que se deriven de aquel enfoque.

Al hacer lo anterior surge un conflicto metodológico. Como ya he dicho, este tipo de movimiento social no puede ser encuadrado como un movimiento de izquierda típico en cuanto a lo conceptual. El EZLN retoma el pensamiento de la izquierda, pero le agrega sus propias nociones de “gobierno”, las cuales se alejan bastante de los parámetros institucionales y conceptuales delineados por la ideología. Esto último hace que se le impongan críticas y cuestionamientos.

El objeto de su lucha resulta ser bastante claro, pero la forma que presenta esa lucha, y los objetivos que se plantean no terminan de ser claros.

Es por lo anterior que algunos autores actuales no consideran al EZLN como un movimiento de oposición política real, sino solamente como un movimiento social de protesta.

Como dije antes, el EZLN no propone un programa de gobierno, ni se maneja dentro de los parámetros institucionales/legales para manifestar su lucha.

Respecto de lo anterior resulta la originalidad y el interés personal por adentrarme en el fenómeno.

El trabajo será un carácter descriptivo. Desde esa posición se recurrirá a material bibliográfico que ayude a entender lo que se intenta describir.

Al ser de carácter descriptivo, tomaré variables que sean útiles para entender el surgimiento del fenómeno. Describiré el fenómeno desde su surgimiento en 1994 y el escenario Mexicano en aquel momento. Trataré de relacionar la aparición del EZLN con el

agotamiento del sistema político mexicano y la situación regional en lo que respecta a la economía y los procesos de integración. Esto resulta relevante debido a que el EZLN decide aparecer en escena manifestándose ante el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), por ellos llamado "Tratado de la Muerte". Y ven a este Tratado como la legalización de años de sometimiento económico.

Se tendrán en cuenta variables estructurales de tipo político/económicas que nos servirán para entender el fenómeno, y sobre tendré en cuenta lo que respecta al modelo económico seguido por México a partir de la década de los ochenta.

Describiré el surgimiento e implicancias del EZLN en México. Será tratado como un fenómeno social. Trataré de encuadrar al EZLN como un movimiento social con un marcado matiz indigenista.

Como ya he mencionado, desde la teoría más próxima a este tipo de fenómeno es también desde donde desarrollaré la crítica.

"El conflicto generado por los movimientos sociales, tendrá intensidades, frecuencias y violencias diferentes dependiendo: a) del tipo de estructura social más o menos igualitaria o desigualitaria, capaz de permitir una mayor o menor distribución de la riqueza; de una clase media más o menos amplia, consolidada y hegemónica, capaz de atenuar las contradicciones entre las diferencias extremas de la sociedad y de identificar mejor ese interés o bien común más ampliamente compartido; b) del modelo de sistema político, actores políticos, clase política, sistema de partidos más o menos capaces de representar políticamente la conflictividad de las reivindicaciones y las demandas de los actores y "movimientos sociales". Sobre todo por esta última razón, como se analiza más adelante, los movimientos sociales se movilizan "reactivamente" y adoptan la forma de protesta, emprendiendo una creciente politización en contra de un sistema y sociedad políticos incapaces de representar sus intereses y reivindicaciones."<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> La parole et le sang. Politique et Société en Amérique Latine, Edit. Odile Jacob, Paris, (1988: 161).

## **Cap.1**

### **La historia político-social de México como escenario propicio para el surgimiento del fenómeno zapatista**

---

Al llegar los españoles, a comienzos del siglo XVI, Moctezuma II, emperador de los aztecas o mexicas, reinaba sobre un imperio del tamaño de la Italia moderna, cuya capital era Tenochtitlán, sitio donde hoy se ubica la ciudad de México.

En 1521 se consumo la conquista, en gran medida por la habilidad con que el aventurero español Hernán Cortes aprovecho las tensiones entre los aztecas y los pueblos que les pagaban tributos a aquellos, alentando sus luchas para someter a unos y otros. A partir de entonces se inicio un proceso de cristianización e hispanización de los indígenas al igual que en otros territorios colonizados por la entonces potencia Española.

En el Siglo XVII se definieron las principales estructuras económicas de la Nueva España. Surgió la hacienda como unidad productiva básica y la minería se convirtió en el centro de la economía colonial. La mayor parte de la población indígena fue explotada y diezmada por las pestes.

Hacia el 1800, México se había convertido en uno de los países más ricos del mundo.

En México la ruptura con el orden oligárquico se da de forma violenta, mediante la Revolución de 1910. Esta situación hace que en el país se genere un particular orden político, diferente al del resto del continente, y que se perpetuará durante 70 años.

El pasado prehispano mexicano hace que en los Siglos XIX y XX se reproduzcan experiencias comunales indígenas, restringidas básicamente al ámbito de la aldea.

A través de la revolución en el siglo XX los indígenas mexicanos son incluidos en el orden social. De manera diferente a otros países, en México los indígenas sí son incluidos en la estructura social, pero como un estamento inferior.

---

La independencia mexicana se relaciona directamente con los intereses de los sectores privilegiados.

Las revoluciones liberales en España hacían peligrar los intereses de criollos y españoles en territorio mexicano. Así es que en vistas de este temor, la independencia puede ser entendida en relación con coyunturas particulares que afectaban directamente a los sectores privilegiados.

La legitimidad del régimen político mexicano se basó en que aquel régimen fue el corolario de una revolución que pretendió ejercer la justicia en base a la inclusión.

A partir de 1821, en México se vive un proceso de anarquía, conflictividad interna y agresividad externa desde los Estados Unidos de Norte América. El Estado Nacional no está consolidado aún, y se evidencia sobre todo la presencia de poderes regionales.

Después de casi tres siglos de dominación colonial, en 1810 se inició la lucha independentista, dirigida principalmente por criollos. El movimiento fue aplastado por los ejércitos reales. Pero la Revolución Liberal<sup>3</sup> en España cambió radicalmente el panorama. Los peninsulares establecidos en la colonia, y el clero conservador sintieron amenazados sus privilegios y pactaron con los revolucionarios sobrevivientes y proclamaron la independencia a cambio de garantías. Se firmaron entonces, en 1821 los “Tratados de Córdoba”, entre el General Iturbide y los españoles.

El General Iturbide se proclamó emperador, pero rápidamente fue derrocado y se instauró entonces una inestable república.

Entre 1821 y 1850 el país tuvo 50 gobiernos distintos. Como en muchos estados latinoamericanos, la burguesía mexicana se dividió en dos partidos; el liberal y el conservador.

La victoria de los liberales en 1857 consolidó la República y sentó las bases de laicidad y libre acción económica, implantó garantías individuales y expropió los bienes del clero. Pero los conservadores, con apoyo del clero, se levantaron en armas y el país se sumió en la

---

<sup>3</sup> Las revoluciones liberales en España actuaron como factor de cohesión hacia el interior de la región mexicana.

llamada “Guerra de la Reforma”. En 1861, el liberal Juárez triunfó y recién entonces se puede hablar de unidad nacional.

La deuda externa de México data desde la formación misma del Estado, originándose con la denominada Deuda de Londres para la construcción de los ferrocarriles. Juárez decide suspender el pago de la deuda pública, lo que provoca la intervención armada de Francia, Inglaterra y España. Estas dos últimas se retiran, pero Francia implanta una monarquía, en un intento de contrapesar la influencia norteamericana en la zona. Maximiliano, archiduque de Austria, fue coronado emperador. La resistencia patriótica pronto reconstruyó los ejércitos republicanos y restauró a Juárez en el gobierno en 1867.

En 1876, el general Porfirio Díaz, quien militó en las filas liberales contra los franceses, toma el poder y lo ejerce hasta 1911. Durante esos 35 años de dictadura, “porfiriato”, el país abrió sus puertas a capitales extranjeros, y se modernizó la economía, pero también se acentuaron las desigualdades sociales.

Hasta la Revolución liberal se puede hablar de una hegemonía conservadora. Y, hasta 1867 se vive una serie de intervenciones extranjeras y guerra civil en el territorio. La sociedad de entonces contaba con un fuerte componente jerárquico, y esto generaba que cualquier intento por terminar con ciertos privilegios de los sectores privilegiados fueran reprimidos por el ejército principalmente, y secundado este por la iglesia y los mismos sectores que veían en la igualdad un atentado a sus intereses.

Sin embargo la facción liberal establece una serie de reformas que hacen a ciertos derechos sociales y económicos. Estas reformas generan una reacción que sume al país en una guerra civil entre liberales y conservadores.

Recién a partir de 1872, con la asunción de Lerdo de Tejada se logra cierto éxito en lo que hace a la pacificación.

Desde 1877, con una breve interrupción, en el gobierno está Porfirio Díaz, hasta la Revolución en 1910. El “Porfiriato” tiene características dictatoriales. En este período el país es impulsado hacia la modernización y el crecimiento económico basado en el capital externo. El crecimiento económico se da en forma desigual al interior del Estado.

Hay levantamientos indígenas y campesinos.



La presencia de Estados Unidos es muy fuerte, y los sectores que crecen son los más ligados a este país. México es un estado oligárquico, y logra cierta pacificación, basada sobre todo en la represión.

En este contexto de exclusión social, intervención externa, represión, expropiación de tierras; surgen reclamos de parte de la elite que vio afectada su influencia política.

La figura de Francisco Madero surge liderando los intereses políticos de la clase media insatisfecha. Madero reclama un recambio político, es apresado, y es entonces cuando se lanza el Plan San Luis de Potosí, en el que se llama a la revolución.

Esta revolución, que se desata como un reclamo político, incorpora aspectos sociales, lo que sirve de base para obtener el apoyo campesino.

Son Emiliano Zapata en el Sur y Francisco “Pancho” Villa en el Norte los que incorporan un fuerte componente social a la revolución. Los puntos de vista disiden entre el Norte y el Sur, cuestión que responde a la idiosincrasia de cada región. La cuestión campesina es entendida de diferente forma por uno y otro líder revolucionario.

Carranza gana el liderazgo de la revolución y asume el poder. Se compromete con la cuestión social, lo que se refleja en la Constitución de 1917.

Pero el fin de la revolución no significó pacificación.

Los hombres fuertes de la revolución consideraron necesaria la constitución de un poder político hegemónico para dirigir el cambio político. “De esa revolución surgió una elite política que en 1929 logró establecer mecanismos de acceso y circulación dentro de las esferas de poder. Esta clase política se mantuvo encapsulada en un solo partido corporativo aparentemente inclusivo, que más bien resultó un método para excluir y limitar la competencia interna y externa.....”<sup>4</sup>

Lázaro Cárdenas, presidente de la República en la década del treinta, y General de la revolución mexicana, le aporta al sistema político el sustento social sobre el que se va a apoyar el sistema hasta 1980. Continuador indiscutido y uno de los más importantes

---

<sup>4</sup>Arturo Alvarado. En “Los Actores sociales y políticos en los procesos de transformación en América Latina”. CIEDLA. Konrad-Adenauer. Buenos Aires. 1997.pags 210-211.

propulsores de la obra revolucionaria, y cuyos pilares básicos fueron; la reforma agraria, la nacionalización del petróleo, con la fundación de PEMEX mediante la expropiación de las empresas petroleras extranjeras, la industrialización del país y la universalización del sistema educativo.

Las condiciones de la Segunda Guerra Mundial operaron como catalizador de la primera fase de industrialización mexicana, que alcanzo un ritmo febril durante la presidencia de Miguel Alemán, de 1946 a 1952.

Las transformaciones de este periodo alteraron el viejo equilibrio social. México seguía siendo predominantemente rural, pero ahora las ciudades concentraban el 40% de la población, todo esto en el marco de una explosión demográfica que el rápido desarrollo no pudo absorber.

En la década siguiente, los herederos de Cárdenas, aunque no muy fieles a la integridad de las propuestas revolucionarias, lograron estabilizar los factores determinantes del éxito mexicano que, aunque relativo, sirvió para diferenciarlo en un continente postrado por el subdesarrollo y el estancamiento: una fuerte intervención estatal en la economía, alto volumen de inversiones publicas, equilibrio entre la industria liviana y la pesada, y el turismo. Y fundamentalmente la estabilidad institucional en torno a un partido gobernante convertido en el único cauce donde los mexicanos podrían volcar sus inquietudes políticas, con serias posibilidades de verse concretadas.

En los cincuenta la deuda vuelve a aparecer, pero esta vez como elemento financiador del gasto gubernamental y del déficit comercial mexicano, manteniendo el crédito una presencia mas bien modesta y limitada debido la capacidad de ahorro del Estado y a la favorable colocación de las exportaciones nacionales durante los siguientes años de la Segunda Guerra Mundial.

El gobierno empieza a recurrir al crédito externo de manera sistemática y como parte de una estrategia de desarrollo económico solo a partir de la década de los sesenta, y aun entonces esa deuda mantuvo un crecimiento moderado, medido tanto en términos del peso de su volumen en el PIB como el de su servicio en los ingresos por exportaciones.